

## Итоги по роману «Преступление и наказание». Авторская позиция.

(основные моменты подчеркнуть или выписать в тетрадь)

Вопрос, который рассматривается в романе, – что такое Заповеди Божии: некие условные законы, которые человечество вправе менять по своему усмотрению (то есть по воле *великих* людей и ради *прогресса*), или абсолютный Закон, вписанный в самую плоть этого мира и в плоть и душу каждого человека? Для наглядности: если стена сделана из стекла, ее можно не заметить и утверждать, что только глупые условности мешают проходить сквозь эту стену (стену-заповедь). Но попробуй пойти напролом – увидишь, что получится. Раскольников попробовал – и не прошел. Да и Свидригайлов не прошел, хотя у него вроде бы совсем никакой совести не осталось. В такой формулировке вопрос выглядит слишком абстрактно. Автор выбрал одну заповедь – «не убий». И нарушение ее связал с идеями революционеров и социалистов, готовых «облагодетельствовать» человечество, пройдя через кровь революций к «всеобщему счастью».

Раскольников – главный герой, взявший на себя труд проверить ложную гипотезу. Стал подопытным в авторском эксперименте, показал нам, что станется с человеком, если он буквально начнет следовать теории революционеров и с топором в руках попытается восстановить социальную справедливость. В его поступках автор выделяет несколько аспектов: сострадание, желание помочь тем, кто попал в безвыходное положение, готовность взять на себя и риск, и страдание, презрение к властям, которым безразлична гибель многих людей просто от «естественного порядка вещей», гордость, желание доказать самому себе свою принадлежность к узкому кругу «великих». И есть в нем органическое неприятие насилия – бунтующее подсознание, напомнившее о себе в сне про лошадь. Иначе говоря, в нем есть плохое и хорошее. Плохое – гордыня и теория (ложная). Хорошее – искреннее желание помочь ближним, готовность к подвигу, «натура», не принимающая крови и насилия.

Как видим, в герое переплетается много разных мотивов, да и в его теориях тоже есть разные аспекты. Для разъяснения каждого из них есть герой-двойник или герой-антипод, показывающий как под увеличительным стеклом какую-то одну сторону того, во что ввязался Раскольников.

Мармеладовы (муж и жена), Лужин, Свидригайлов – варианты того, что могло бы стать с Раскольниковым, если бы он на своем пути сделал иной выбор, включая путь «сверхчеловека» (вместо пути на каторгу). Все совершенно гибельные, включая безумную борьбу за «справедливость» Катерины Ивановны.

Разумихин – путь человека, не переступившего черту, и даже не подошедшего к ней. Он держится подальше от «проклятых вопросов», воплощает собой здравый смысл, но автору неинтересен именно потому, что

не берет на себя ответственности за все на свете, не замахивается на великое. С авторской точки зрения Раскольников, прошедший свой путь от ложной теории до раскаянья и любви, выше и добился большего.

Лебезятников – вспомогательный герой, показывающий связь теории Раскольникова с модными теориями «нигилистов» и революционеров. Он делает очевидным то, что без него осталось бы в подтексте.

Порфирий и Соня пытаются спасти Раскольникова как Закон и Благодать. При этом автору ближе всего позиция Сони, которая, как и Рас., способна ради любви преступить даже и Заповедь. Но при этом, во-первых, жертвует только собой, а во-вторых, смиренно считает себя грешницей и надеется на милосердие Божией, а не на свою правоту.

Кроме того, автор показывает, что люди (по вере своей) получают помощь в самых безвыходных ситуациях. Дунечке помогла Марфа Петровна, а Мармеладовым так даже Свидригайлов. И так, что эту помощь можно принять, не отягощая свою совесть. И наоборот: никто из тех, кто отчаянно нуждался в помощи, не захотел бы взять у Раск. кровавых денег. Но при этом автор не отрицает ни того, что множество людей (и даже детей) гибнет в этом жестоком мире и что каждому следовало бы постараться сделать этот мир лучше – но не нарушая Заповеди, потому что это нарушение катастрофично и для каждого человека, и для всего человечества в целом.